

Format per Screening di Valutazione di incidenza per Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività		Istruttoria del Valutatore di Screening specifico
Oggetto P/P/I/A:	SORVOLO CON DRONE RADIOCOMANDATO NELL'AREA DEL PARCO NAZIONALE DEI MONTI SIBILLINI LOC. PIAN GRANDE CASTELLUCCIO - NORCIA E MARCITE, FORCA CANAPINA SIC/ZPS IT52100071 – MONTI SIBILLINI (VERSANTE UMBRO) NEL COMUNE DI NORCIA – DAL 7 AL 12 SETTEMBRE	
Tipologia P/P/I/A:	☐ <i>Piani faunistici/piani ittici</i> ☐ <i>Calendari venatori/ittici</i> ☐ <i>Piani urbanistici/paesaggistici</i> ☐ <i>Piani energetici/infrastrutturali</i> ☐ <i>Altri piani o programmi:</i> ☐ <i>Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001</i> ☐ <i>Realizzazione ex novo di strutture ed edifici</i> ☐ <i>Manutenzione di opere civili ed infrastrutture esistenti</i> ☐ <i>Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua</i> ☐ <i>Attività agricole</i> ☐ <i>Attività forestali</i> ☐ <i>Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi sportivi, sagre e/o spettacoli pirotecnici, eventi/riprese cinematografiche e spot pubblicitari, etc.</i> ☒ <i>Altro: riprese aeree con drone</i>	
Proponente:	FRANCESCO ANDIDERO	
La proposta è assoggetta alle disposizioni dell'art. 10, comma 3, D.lgs. 152/06 s.m.i. e pertanto è valutata nell'ambito di altre procedura integrate VIA/VAS -V.Inc.A.? ☐ SI ☒ NO Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare: 		
SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA		
1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE		

Regione: Umbria Comune: Norcia Prov.: Perugia Località/Frazione: Piano Grande di Castelluccio – Norcia Capoluogo, Marcite di Norcia, Forca Canapine Indirizzo:				Contesto localizzativo ☒ Centro urbano ☒ Zona periurbana ☐ Aree agricole ☐ Aree industriali ☒ Aree naturali				
Particelle catastali: (se ritenute utile e necessarie)								
Coordinate geografiche: (se ritenute utili e necessarie) S.R.:		LAT. LONG.						
Nel caso di Piano/Programma , descrivere area vasta di attuazione (oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione di piano o programma):								
1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE (compilare solo se la documentazione è ritenuta utile alla valutazione)								
☐ File vettoriali/shape della localizzazione dell'P/P/I/A			☒ Relazione descrittiva ed esaustiva dell'intervento/attività					
☐ Carta zonizzazione di Piano			☐ Eventuali studi ambientali disponibili					
☐ Relazione di Piano/Programma			☐ Cronoprogramma di dettaglio					
☐ Planimetria di progetto e delle eventuali aree di cantiere			☐ Altri elaborati tecnici:					
☒ Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A e eventuali aree di cantiere			☐ Altri elaborati tecnici:					
☐ Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS)			☐ Altro:					
☐ Informazioni per l'esatta localizzazione e cartografie			☐ Altro:					
☐ Documentazione fotografica <i>ante operam</i>								

La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/P//A e comprenderne la portata?

☒ SI ☐ NO

Se, **No**, indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 7: ...

1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA

Descrivere (oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione presentata dal proponente):

Descrizione tratta dal Format Proponente:

Gli interventi previsti interessano il Piano grande di Castelluccio – Norcia Capoluogo e Marcite, Forca Canapine con sorvolo di drone per riprese da utilizzare nel documentario dal titolo “Oltre le nuvole” del progetto Fenice. Le riprese andranno effettuate dal 7 al 12 settembre.

SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/P//A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

SITI NATURA 2000

ZSC	cod.	IT5210071	Monti Sibillini (Versante Umbro)
		IT5210059	Marcite di Norcia
ZPS	cod.	IT5210071	Monti Sibillini (Versante Umbro)

Obiettivi e Misure di conservazione e/o Piano di Gestione	<u>Per ogni sito Indicare lo strumento di gestione e l'atto approvativo</u>
	Misure di conservazione approvate con DCD del Parco n. 19 del 04/07/2016 e DGR Marche n. 823/2016 DISCIPLINARE PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ SPORTIVE, ATTIVITÀ RICREATIVE A CARATTERE ITINERANTE E DI MANIFESTAZIONI MOTORISTICHE NEL TERRITORIO DEL PARCO NAZIONALE DEI MONTI SIBILLINI <i>(compilare solo se utile alla valutazione della proposta)</i>

2.1 - Il P/P//A interessa aree naturali protette nazionali o regionali? ☒ Si ☐ No	Aree Protette ai sensi della Legge 394/91: EUAP 0002 PARCO NAZIONALE DEI MONTI SIBILLINI Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore dell'Area Protetta <i>(se disponibile e già rilasciato)</i>: Riportare eventuale elementi rilevanti presenti nell'atto <i>(se utile)</i>:
---	---

Il P/P//A interessa altre tipologie di aree tutelate (Ramsar, IBA, fasce di rispetto PAI o D.lgs 42/04 s.m.i., etc.)? *(verifica facoltativa, laddove ritenuta opportuna)*

☐ Si ☒ No

Se, Sì, indicare quale ed allegare eventuale parere ottenuto:
Indicare eventuali vincoli presenti:

2.2 - ANALISI PER P/P//A ESTERNI AI SITI NATURA 2000

- Sito cod. IT _____ distanza dal sito: _____ (_ metri)
- Sito cod. IT _____ distanza dal sito: _____ (_ metri)
- Sito cod. IT _____ distanza dal sito: _____ (_ metri)

Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P//A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi??

☐ Si ☒ No

Se, **Sì**, descrivere perchè:

.....

.....

.....

.....

.....

SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA 2000 INTERASSATO/I

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell'Autorità delegata alla Valutazione di incidenza sono sufficienti per poter procedere all'istruttoria di screening? (se, **No**, quindi se le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 12).

☒ SI ☐ NO

Se, **No**, perché:

SEZIONE 4 - DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000

SITO NATURA 2000

Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell'area del P//P//A

(n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta)

PER MOTIVI DI SINTESI DEL DOCUMENTO PER LA COMPILAZIONE DI TALE SEZIONE SI FA DIRETTAMENTE RIFERIMENTO AGLI STANDARD DATA FORM DEI SITI NATURA 2000 GIÀ INDICATI E ALLE MISURE DI CONSERVAZIONE (QUADRO CONOSCITIVO) APPROVATE CON DCD DEL PARCO N. 19 DEL 04/07/2016 E DGR MARCHE N. 823/2016

STANDARD DATA FORM	STATO DI CONSERVAZIONE	OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE	PRESSIONI E/O MINACCE
<i>Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 17 DH)</i>	<i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MIS</i>	<i>Obiettivi* e/o Misure di Conservazione e/o MIS</i>	<i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MIS</i>
Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: (informazioni facoltative)			
4.1 - Determinare se il P/P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000			
La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000? ☐ SI ☒ NO	Se, Si , in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito?		
SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA			
5.1 - Analisi gli elementi del P/P/I/A ed individuazione di altri P/P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000			
La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 per il livello di screening? ☒ SI ☐ NO Se, No , perché:			
Specificare gli elementi del P/P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000: 1. 2.			
5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 7, parte (A) "Verifica completezza integrazioni". ☐ SI ☒ NO			

Se **SI**, perché:

5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri

Esistono altri P/P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

☒ **SI** ☐ **NO**

Se, Sì, quali:

1. Interventi emergenziali e di ricostruzione a seguito del sisma 2016, progettazioni PNRR e interventi edilizi ordinari

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?

Non si ritiene vi siano effetto potenzialmente correlabili

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

1.
2.
3.
4.

SEZIONE 6 – VERIFICA CONDIZIONI D'OBBLIGO

(n.b. sezione da compilare solo se sono state adottate le condizioni d'obbligo)

6.1 – Sono state inserite condizioni d'obbligo per la realizzazione della proposta?

☐ **SI** ☐ **NO**

6.2 – Sono state correttamente individuate Condizioni d'obbligo coerenti con la proposta?

(n.b. per ogni condizione d'obbligo inserita valutare se corretta/coerente ed idonea Sì/No)

Riferimento all'Atto di individuazione delle Condizioni d'Obbligo:

.....

Condizioni d'obbligo inserite:

-
☐ **SI** ☐ **NO**
-
☐ **SI** ☐ **NO**
-
☐ **SI** ☐ **NO**
-
☐ **SI** ☐ **NO**

Se **No**, perché:

.....
.....

~~6.3~~ Sono state richieste integrazioni e/o l'inserimento di ulteriori Condizioni d'obbligo? Se, ~~Si~~, riportare elenco nella sezione 7, parte (B) "~~Verifica completezza integrazioni~~".

☐ SI ☐ NO

Se ~~SI~~, perché:

.....

.....

.....

SEZIONE 7- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

Con comunicazione n.(citare riferimento) ... sono state richieste integrazioni al proponente.

Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

☐ SI ☐ NO

Se **No**, procedere all'archiviazione dell'istanza.

Se **Si**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)?

1) ☐ SI ☐ NO

2) ☐ SI ☐ NO

3) ☐ SI ☐ NO

Se **No**, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza**- sez. 12)

.....

Se, **Si**, ritornare a sezione 1.3.

B) La documentazione integrativa riguardo le Condizioni d'Obbligo è completa e coerente con la richiesta (6.3)?

1) ☐ SI ☐ NO

2) ☐ SI ☐ NO

3) ☐ SI ☐ NO

Se **No**, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza** – sez. 12)

.....

.....

.....

SEZIONE 8 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

8.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form?

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, quali:

1.
2.
3.

8.2 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, quali:

8.3 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, concludere lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11):

.....

Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☒ SI ☐ NO

Si specifica che trattasi di un'attività autorizzabile ai sensi del *Disciplinare per lo svolgimento di attività sportive o turistico-ricreative organizzate*, che costituisce parte integrante delle misure di conservazione dei siti Natura 2000.

Se **No**, perché:

.....

~~Le Condizioni d'obbligo inserite sono sufficienti a garantire il rispetto degli obiettivi di conservazione del sito? —~~

~~☐ SI ☐ NO~~

~~Se **No**, perché:~~

~~.....
~~

SEZIONE 9 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000
(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

9.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO

Habitat di interesse comunitario (Allegato I DH) interessati dalla proposta:

- Faggeti degli Appennini con Taxus e Ilex - 9210
- Formazioni erbose secche seminaturali e facies coperte da cespugli su substrato calcareo (Festuco-Brometalia) - 6210

Possibile perdita di habitat di interesse comunitario:

cod. habitat:

.....

(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)

☒ No

☐ SI

☐ Permanente

☐ Temporaneo

Possibile frammentazione di habitat di interesse comunitario:

cod. habitat:

.....

(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)

☒ No

☐ SI

☐ Permanente

☐ Temporaneo

9.2 - SPECIE ED HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO

Specie di interesse comunitario (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta:

-

Possibile perturbazione/disturbo di specie di interesse comunitario:

specie:

.....

.....

(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)

☒ No

☐ SI

☐ Permanente

☐ Temporaneo

Possibile perdita diretta/indiretta di specie di interesse comunitario <i>(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)</i> specie: N. coppie, individui, esemplari da SDF:	☒ No	☐ SI Stima n. (coppie, individui, esemplari) persi:
Possibile perdita/frammentazione di habitat di specie: specie: tipologia habitat di specie: <i>(n.b. ripetere per ogni habitat di specie coinvolto)</i>	☒ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo
9.3 – Valutazione effetti cumulativi	Gli altri P/P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame? ☐ SI ☒ NO Se Si, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame:	
9.4 – valutazione effetti indiretti	La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000? ☐ SI ☒ NO Se Si, quali:	
SEZIONE 10 - SINTESI VALUTAZIONE		

Esito n

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario

☐ SI ☒ NO

Se, **Si**, perché:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario

☐ SI ☒ NO

Se, **Si**, perché:

.....

.....

.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità dei siti Natura 2000?

☐ SI ☒ NO

Se, **Si**, perché:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

Conclusioni e motivazioni (parere motivato): (n.b. da riportare nel parere di screening)

L'attività di sorvolo da drone, in relazione alle modalità con cui avvengono le operazioni previste e alla limitata durata dei voli, non presentano rischi per le specie faunistiche o floristiche. Si ritiene pertanto che dallo svolgimento dell'attività in oggetto non deriveranno incidenze negative significative per gli habitat e le specie di interesse comunitario presenti nel sistema dei siti della Rete Ecologica Europea "Natura 2000". Non si ritiene altresì che lo svolgimento dell'attività possa compromettere l'integrità dei suddetti siti Natura 2000.

SEZIONE 12 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

	Esito positivo	Esito negativo	
<u>ESITO DELLO SCREENING:</u> (le motivazioni devono essere specificate nella sezione 11)	☒ POSITIVO (Screening specifico) Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata; nell'atto amministrativo riportare il parere motivato (Sez. 12) sulla base del quale lo screening si è concluso con Esito positivo.	☐ NEGATIVO ☐ RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA ☐ ARCHIVIAZIONE ISTANZA (motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 8. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo) Specificare (se necessario):	
Ufficio / Struttura competente:	Valutatore	Firma	Luogo e data
Ente Parco Nazionale dei Monti Sibillini	Dott. Alessandro Rossetti		Visso, 31/08/2026