

Format per Screening di Valutazione di incidenza per Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività Istruttoria del Valutatore di Screening specifico	
Oggetto P/P/I/A:	RIPRESE CON DRONE SU ALCUNE LOCALITÀ DEL TERRITORIO DEL PARCO DA EFFETTUARSI DAL 9 AL 20 LUGLIO 2026 PER LA REALIZZAZIONE DI DOCUMENTARIO DENOMINATO "IN VIAGGIO NEI SIBILLINI" PER IL CANALE TELEVISIVO MEDIASET FOCUS
Tipologia P/P/I/A:	☐ Piani faunistici/piani ittici ☐ Calendari venatori/ittici ☐ Piani urbanistici/paesaggistici ☐ Piani energetici/infrastrutturali ☐ Altri piani o programmi: ☐ Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001 ☐ Realizzazione ex novo di strutture ed edifici ☐ Manutenzione di opere civili ed infrastrutture esistenti ☐ Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua ☐ Attività agricole ☐ Attività forestali ☐ Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi sportivi, sagre e/o spettacoli pirotecnici, eventi/riprese cinematografiche e spot pubblicitari, etc. ☒ Altro (specificare): riprese aeree con drone
Proponente:	Sig. Manuele Mandolesi dell'azienda Respiro Produzioni Srl per conto della R.T.I S.p.a., pilota Luca Losurdo
La proposta è assoggetta alle disposizioni dell'art. 10, comma 3, D.lgs. 152/06 s.m.i. e pertanto è valutata nell'ambito di altre procedura integrate VIA/VAS -V.Inc.A.? ☐ SI ☒ NO Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare: 	
SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA	
1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE	
Regione: MARCHE Comune: Visso (MC), Ussita (MC), Fiastra (MC), Montemonaco (AP), Norcia (PG), Castelsantangelo sul Nera (MC), Montefortino (FM), Bolognola (MC) Località/Frazione: centro abitato di Ussita, località Frontignano, centro abitato di Castelsantangelo sul Nera, Torre di Visso, Rifugio del Fargno, Prati di Ragnolo, Gole dell'Infernaccio, Santuario della Madonna dell'Ambro, Lago di Pilato, Monte	<i>Contesto localizzativo</i> ☒ Centro urbano ☒ Zona periurbana ☐ Aree agricole

Sibilla, Monte Vettore / bivacco Zilioli, centro abitato di Castelluccio di Norcia, Santuario di Macereto, Lame Rosse, Lago di Fiastra, Valle del Bove Indirizzo:				☐ Aree industriali ☒ Aree naturali ☐ ☐	
Particelle catastali: <i>(se ritenute utili e necessarie)</i>	FG.	p.			
Coordinate geografiche: <i>(se ritenute utili e necessarie)</i> S.R.:	LAT.				
	LONG.				
Nel caso di Piano/Programma , descrivere area vasta di attuazione <i>(oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione di piano o programma)</i> :					
1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE <i>(compilare solo se la documentazione è ritenuta utile alla valutazione)</i>					
☒ File vettoriali/shape della localizzazione dell'P/P/I/A	SI	NO	☒ Relazione descrittiva ed esaustiva dell'intervento/attività		
☐ Carta zonizzazione di Piano			☐ Eventuali studi ambientali disponibili		
☐ Relazione di Piano/Programma			☒ Cronoprogramma di dettaglio		
☐ Planimetria di progetto e delle eventuali aree di cantiere			☐ Altri elaborati tecnici:		
☒ Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A e eventuali aree di cantiere			☐ Altri elaborati tecnici:		
☒ Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS)			☐ Altro:		
☒ Informazioni per l'esatta localizzazione e cartografie			☐ Altro:		
☐ Documentazione fotografica <i>ante operam</i>					
La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/P/I/A e comprenderne la portata? ☒ SI ☐ NO Se, No , indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 7:					

1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA

Descrivere (oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione presentata dal proponente):

Le attività di sorvolo con drone interesseranno alcune località interne al territorio del Parco allo scopo di realizzare il documentario denominato "In viaggio nei Sibillini" destinato alla messa in onda sul canale televisivo Mediaset Focus.

SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

SITI NATURA 2000

ZSC	cod.	IT 5330001	Monte Ragnolo e Monte Meta (versante occidentale)
		IT5340020	Valle dell'Infernaccio - Monte Sibilla
		IT5340014	Monte Vettore e Valle del lago di Pilato
		IT 5210071	Monti Sibillini (versante umbro)
		IT5330002	Val di Fibbia - Valle dell'Acquasanta
		IT 5340019	Valle dell'Ambro
		IT 5330017	Gola del Fiastrone
		IT 5330004	Monte Bove
ZPS	cod.	IT 5330029	Dalla Gola Del Fiastrone Al Monte Vettore
		IT 5210071	Monti Sibillini (versante umbro)
Obiettivi e Misure di conservazione e/o Piano di		<u>Per ogni sito Indicare lo strumento di gestione e l'atto approvativo</u> Misure di conservazione approvate con DCD del Parco n. 19 del 04/07/2016 e D.G.R. Marche n. 823 del 25/07/2016; (compilare solo se utile alla valutazione della proposta)	

2.1 - Il P/P/I/A interessa aree naturali protette nazionali o regionali? ☒ Si ☐ No	Aree Protette ai sensi della Legge 394/91: Parco Nazionale dei Monti Sibillini Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore dell'Area Protetta <i>(se disponibile e già rilasciato)</i>: Riportare eventuale elementi rilevanti presenti nell'atto <i>(se utile)</i>:
Il P/P/I/A interessa altre tipologie di aree tutelate (Ramsar, IBA, fasce di rispetto PAI o D.lgs 42/04 s.m.i., etc.)? <i>(verifica facoltativa, laddove ritenuta opportuna)</i> ☒ Si ☐ No Se, Si, indicare quale ed allegare eventuale parere ottenuto: Indicare eventuali vincoli presenti: VINCOLO PAESAGGISTICO AREA PARCO.	
2.2 - ANALISI PER P/P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000	
- Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri) - Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri) - Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri) Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi?? ☐ Si ☐ No Se, Si, descrivere perchè: 	
SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA 2000 INTERASSATO/I Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell'Autorità delegata alla Valutazione di incidenza sono sufficienti per poter procedere all'istruttoria di screening? <i>(se, No, quindi se le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 12).</i> ☒ SI ☐ NO Se, No, perchè:	

SEZIONE 4 - DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000

SITI NATURA 2000 – cod. sito ZPS IT5330029, ZSC IT 5330017, ZSC IT 5330004, ZSC/ZPS IT 5210071, ZSC IT5330001, ZSC IT5330002, ZSC IT5330004, ZSC IT 5340019, ZSC IT5340020, ZSC IT5340014

Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell'area del P//P/I/A

PER LA COMPILAZIONE DI TALE SEZIONE SI FA DIRETTAMENTE RIFERIMENTO AGLI STANDARD DATA FORM DEI SITI NATURA 2000 GIÀ INDICATI E ALLE MISURE DI CONSERVAZIONE APPROVATE CON DCD DEL PARCO N. 19 DEL 04/07/2016 E DGR MARCHE n. 823/2016. TALE DOCUMENTAZIONE È DISPONIBILE E SCARICABILE DAL SITO WEB DEL PARCO WWW.SIBILLINI.NET E WWW.REGIONE.UMBRIA.IT, www.life-sun.eu

STANDARD DATA FORM <i>Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),</i>	STATO DI CONSERVAZIONE <i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.</i>	OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE <i>Obiettivi* e/o Misure di Conservazione e/o Piani di Gestione. (*se definiti)</i>	PRESSIONI E/O MINACCE <i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.</i>
Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: <i>(informazioni facoltative)</i>			
4.1 - Determinare se il P/P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000			

La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000? ☐ SI ☒ NO	Se, Si, in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito?
SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA	
5.1 - Analisi gli elementi del P/P/I/A ed individuazione di altri P/P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000	
La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 per il livello di screening? ☒ SI ☐ NO Se, No, perché: 	
Specificare gli elementi del P/P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000: 1. 2. 3. 4. 5.	
5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 7, parte (A) "Verifica completezza integrazioni". ☐ SI ☒ NO Se Si, perché: 	

Esistono altri P/P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

☐ SI ☒ NO

Se, Sì, quali:

1.
2.
3.
4.

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?

.....
.....

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

1.
2.
3.
4.

SEZIONE 6 – VERIFICA CONDIZIONI D'OBBLIGO

(n.b. sezione da compilare solo se sono state adottate le condizioni d'obbligo)

6.1 – Sono state inserite condizioni d'obbligo per la realizzazione della proposta?

☒ SI ☐ NO

6.2 - Sono state correttamente individuate Condizioni d'obbligo coerenti con la proposta?

(n.b. per ogni condizione d'obbligo inserita valutare se corretta/coerente ed idonea Sì/No)

SI. Tutte le Condizioni d'Obbligo operative inserite risultano corrette, coerenti con la proposta ed idonee a mitigare e azzerare i fattori di pressione e disturbo temporaneo evidenziati a carico dell'avifauna (Aquila reale, Coturnice) e dei mammiferi (Camoscio appenninico) nel periodo critico richiesto (9-20 luglio).

In tutta la zona A del Piano per il Parco è vietato il sorvolo con droni. Tuttavia, limitatamente alla presente fattispecie e in considerazione del ridotto impatto acustico/visivo del mini-drone, si ritiene opportuno concedere una deroga condizionata esclusivamente per le aree individuate come a minor sensibilità ecologica stagionale (Rifugio del Fargno, Lame Rosse, Monte Sibilla e Rifugio Zilioli).

Riferimento all'Atto di individuazione delle Condizioni d'Obbligo:

Misure di conservazione dei siti Natura 2000 (documento C – Misure regolamentari) di cui alla D.C.D del Parco n. 19/2016, in particolare l'art. 4, comma 8 (divieto generale di sorvolo in Zona A e possibilità di deroga per attività di interesse dell'Ente) e l'art. 9, comma 3 (ZSC IT 5330004 Monte Bove).

Condizioni d'obbligo inserite:

☒ SI ☐ NO

Elenco delle condizioni d'obbligo operative applicate al provvedimento finale:

Il provvedimento finale è condizionato al rispetto dei seguenti obblighi operativi da parte del pilota:

1. *Il sorvolo in deroga in Zona A è circoscritto alle sole aree meno sensibili richieste, individuate nella cartografia d'istanza (prot. 5375 del 02/07/2026) e di seguito elencate: Rifugio del Fargno, Lama Rosse, Monte Sibilla e Bivacco/Rifugio Zilioli. (Restano ferme le autorizzazioni ordinarie fuori dalla Zona A per i centri abitati e gli altri siti dell'elenco).*
2. *Non può essere effettuato il sorvolo nei pressi di pareti rocciose verticali con distanza inferiore a 150 metri.*
3. *Il sorvolo dovrà essere immediatamente interrotto nel caso si riscontrasse la presenza di esemplari di Aquila reale in volo, o di Camoscio appenninico (in gruppo o isolato).*
4. *Le operazioni di decollo e atterraggio a terra dovranno avvenire su superfici già antropizzate (sentieri battuti, piazzali dei rifugi), per evitare il danneggiamento di specie floristiche protette.*

Se **No**, perché:

6.3 - Sono state richieste integrazioni e/o l'inserimento di ulteriori Condizioni d'obbligo? Se, Sì, riportare elenco nella sezione 7, parte (B) "Verifica completezza integrazioni".

☐ SÌ ☒ NO

Se **Sì**, perché:

.....
.....

SEZIONE 7- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

Con comunicazione n.(citare riferimento) ... sono state richieste integrazioni al proponente.
Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

☐ SÌ ☐ NO

Se **No**, procedere all'archiviazione dell'istanza.

Se **Sì**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:

.....

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)?

- 1)
- 2)
- 3)

☐ SÌ ☐ NO

☐ SÌ ☐ NO

☐ SÌ ☐ NO

Se **No**, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza**- sez. 12)

.....

Se, **Sì**, ritornare a sezione 1.3.

B) La documentazione integrativa riguardo le Condizioni d'Obbligo è completa e coerente con la richiesta (6.3)?

- 1)
- 2)
- 3)

☐ SÌ ☐ NO

☐ SÌ ☐ NO

☐ SÌ ☐ NO

Se **No**, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza** – sez. 12)

.....
.....

SEZIONE 8 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

8.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form?

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, quali:

1.
2.
3.

8.2 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, quali:

1.
2.
3.

8.3 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, concludere lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11):

.....
.....

Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☒ SI ☐ NO

Se **No**, perché:

.....
.....

Le Condizioni d'obbligo inserite sono sufficienti a garantire il rispetto degli obiettivi di conservazione del sito?

☒ SI ☐ NO

Se **No**, perché:

.....

.....

SEZIONE 9 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

9.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO

Habitat di interesse comunitario (Allegato I DH) interessati dalla proposta:

- 6210* - Formazioni erbose secche seminaturali e facies coperte da cespugli su substrato calcareo (Festuco -Brometalia) (* notevole fioritura di orchidee)
- 6170: Formazioni erbose calcicole alpine e subalpine
- 9210: Faggeti dell'Appennino con Taxus ed Ilex
- 91AA: Boschi orientali di quercia bianca
- 91E0: Foreste alluvionali di Alnus glutinosa e Fraxinus excelsior (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)

Possibile perdita di habitat di interesse comunitario:

cod. habitat: 6210*, 6170, 9210, 91AA e 91E0

(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)

☒ No

☐ SI

☐ Permanente

☐ Temporaneo

Possibile frammentazione di habitat di interesse comunitario:

cod. habitat: 6210*, 6170, 9210, 91AA e 91E0

(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)

☒ No

☐ SI

☐ Permanente

☐ Temporaneo

9.2 - SPECIE ED HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO

Specie di interesse comunitario (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta:

- Aquila chrysaetos
- Alectoris graeca
- Rupicapra pyrenaica ornata

Possibile perturbazione/disturbo di specie di interesse comunitario: specie: • Aquila chrysaetos • Alectoris graeca • Rupicapra pyrenaica ornata <i>(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)</i>	☐ No	☒ SI ☐ Permanente ☒ Temporaneo
Possibile perdita diretta/indiretta di specie di interesse comunitario <i>(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)</i> specie: • Aquila chrysaetos • Alectoris graeca • Rupicapra pyrenaica ornata N. coppie, individui, esemplari da SDF:	☒ No	☐ SI Stima n. (coppie, individui, esemplari) persi:
Possibile perdita/frammentazione di habitat di specie: specie: tipologia habitat di specie: <i>(n.b. ripetere per ogni habitat di specie coinvolto)</i>	☒ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo

9.3 – Valutazione effetti cumulativi	Gli altri P/P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame? ☐ SI ☒ NO Se Si, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame:
9.4 – valutazione effetti indiretti	La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000? ☐ SI ☒ NO Se Si, quali:
SEZIONE 10 - SINTESI VALUTAZIONE	

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario

☐ SI ☒ NO

*Se, **Si**, perché:*

.....

.....

.....

.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario

☒ SI ☐ NO

*Se, **Si**, perché:*

il disturbo provocato dai sorvoli con drone potrebbe disturbare le specie solo temporaneamente poiché trattasi di voli di breve durata pertanto si ritiene che il disturbo non causi una incidenza negativa significativa su tali specie.

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?

☐ SI ☒ NO

*Se, **Si**, perché:*

.....

.....

.....

.....

Conclusioni e motivazioni (parere motivato): (n.b. da riportare nel parere di screening)

L'attività di sorvolo da drone, in relazione alle modalità con cui avvengono le operazioni previste, alla limitata durata dei voli, e sulla base delle specifiche misure di mitigazione inserite al punto 6.2 — da considerarsi vincolanti e tassative — non presentano rischi per le specie faunistiche o floristiche. Si ritiene pertanto che dallo svolgimento dell'attività in oggetto non deriveranno incidenze negative significative per gli habitat e le specie di interesse comunitario presenti nel sistema dei siti della Rete Ecologica Europea "Natura 2000". Non si ritiene altresì che lo svolgimento dell'attività possa compromettere l'integrità dei suddetti siti Natura 2000. Le attività risultano inoltre funzionali agli obiettivi strategici di comunicazione, informazione e assistenza turistica del parco. Pertanto, la procedura di Screening si conclude positivamente.

SEZIONE 12 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

	Esito positivo	Esito negativo	
<u>ESITO DELLO SCREENING:</u> (le motivazioni devono essere specificate nella sezione 11)	☒ POSITIVO (Screening specifico) Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata; nell'atto amministrativo riportare il parere motivato (Sez. 12) sulla base del quale lo screening si è concluso con Esito positivo.	☐ NEGATIVO ☐ RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA ☐ ARCHIVIAZIONE ISTANZA (motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 8. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo) Specificare (se necessario): 	
Ufficio / Struttura competente:	Valutatore	Firma	Luogo e data
Ente Parco Nazionale dei Monti Sibillini	Dott.ssa Antonella Corleto		Visso, 07/07/2026