

Format per Screening di Valutazione di incidenza per Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività Istruttoria del Valutatore di Screening specifico	
Oggetto P/P/I/A:	CAMPAGNA DI ACQUISIZIONE DATI GEOMORFOLOGICI PER STUDIO DEI PALEOCLIMI NEL CENTRO DEL MEDITERRANEO DURANTE L'ULTIMO MASSIMO GLACIALE LOCALE. 2026
Tipologia P/P/I/A:	☐ <i>Piani faunistici/piani ittici</i> ☐ <i>Calendari venatori/ittici</i> ☐ <i>Piani urbanistici/paesaggistici</i> ☐ <i>Piani energetici/infrastrutturali</i> ☐ <i>Altri piani o programmi:</i> ☐ <i>Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001</i> ☐ <i>Realizzazione ex novo di strutture ed edifici</i> ☐ <i>Manutenzione di opere civili ed infrastrutture esistenti</i> ☐ <i>Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua</i> ☐ <i>Attività agricole</i> ☐ <i>Attività forestali</i> ☐ <i>Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi sportivi, sagre e/o spettacoli pirotecnici, eventi/riprese cinematografiche e spot pubblicitari, etc.</i> ☒ Altro: attività di ricerca e monitoraggio
Proponente:	University of Aberdeen – School of Geosciences - Anna Jandová
La proposta è assoggetta alle disposizioni dell'art. 10, comma 3, D.lgs. 152/06 s.m.i. e pertanto è valutata nell'ambito di altre procedura integrate VIA/VAS -V.Inc.A.? ☐ SI ☒ NO Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare: 	
SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA	
1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE	
Regione: Marche Comune: Ussita, Montefortino Prov.: MC, FM Località/Frazione: Valle di Ussita, Val di Panico, Valle del Tenna, Valle dell'Ambro, Vallelunga Indirizzo:	<i>Contesto localizzativo</i> ☐ Centro urbano ☐ Zona periurbana ☐ Aree agricole ☐ Aree industriali ☒ Aree naturali

Particelle catastali: <i>(se ritenute utile e necessarie)</i>						
Coordinate geografiche: <i>(se ritenute utili e necessarie)</i> S.R.: WGS-84 (deg.)	LAT.	42.9406722N	42.9334147N	42.9132394N	42.8960761N	42.9496097N
	LONG.	13.2039592E	13.2064053E	13.2347722E	13.2292792E	13.2354806E
Nel caso di Piano/Programma , descrivere area vasta di attuazione <i>(oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione di piano o programma)</i> :						
1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE <i>(compilare solo se la documentazione è ritenuta utile alla valutazione)</i>						
☐ File vettoriali/shape della localizzazione dell'P/P/I/A			☒ Relazione descrittiva ed esaustiva dell'intervento/attività			
☐ Carta zonizzazione di Piano			☐ Eventuali studi ambientali disponibili			
☐ Relazione di Piano/Programma			Cronoprogramma di dettaglio			
Planimetria di progetto e delle eventuali aree di cantiere			☐ Altri elaborati tecnici:			
☒ Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A e eventuali aree di cantiere			Altri elaborati tecnici:			
Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS)			☒ Altro: Curriculi vitae dei ricercatori			
☐ Informazioni per l'esatta localizzazione e cartografie			☒ Altro: Mappa geomorfologica dell'area			
Documentazione fotografica <i>ante operam</i>						
La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/P/I/A e comprenderne la portata? ☒ SI ☐ NO Se, No , indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 7: ...						
1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA						

Descrivere (oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione presentata dal proponente):

Le attività prevedono il campionamento di massi morenici per la datazione con nuclidi cosmogenici, finalizzato allo studio dei paleoclimi nel centro del Mediterraneo durante l'ultimo massimo glaciale locale, secondo le seguenti modalità:

- le aree potenzialmente interessate dal campionamento sono le seguenti:
 - Valle di Ussita: metà sinistra di una morena frontale, che si suppone sia situata tra i 1340 e i 1450 m s.l.m.;
 - Circhi della Val di Panico cirques – serie di depositi morenici;
 - Valle del Tenna – convergenza di due creste laterali;
 - Valledlunga – serie di depositi morenici;
 - Valle dell'Ambro – morena laterale del versante sinistro a circa 1245 m s.l.m.;
- sulla base dell'esame sul campo di queste località, le morene meglio conservate saranno selezionate per il campionamento di massi adatti alla datazione dei nuclidi cosmogenici;
- si prevede di prelevare massimo 5 campioni di roccia per morena, su 1-2 morene, per un totale di 5 o 10 campioni;
- i campioni, di 0,5-1 kg ciascuno, saranno prelevati a mano con martello e scalpello;
- le attività di campionamento andranno effettuate dal 16 al 17 settembre 2026;
- il gruppo di ricerca è così formato:
 - Anna Jandová, PhD student, School of Geosciences, University of Aberdeen, United Kingdom;
 - Matteo Spagnolo, Prof., Dipartimento di Scienze della Terra, Università di Torino, Italy;
 - Lukas Rettig, PostDoc at the Chair of Glaciology ETH Zurich, Switzerland;
 - Pierluigi Pieruccini, Prof., Dipartimento di Scienze della Terra, Università di Torino, Italy;
 - Mikoláš Houser, MSc., Department of Physical Geography, Charles University, Czechia.

SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

SITI NATURA 2000

ZSC	cod.	IT5330004	Monte Bove
		IT5340020	Valle dell'Infernaccio - Monte Sibilla
		IT5340019	Valle dell'Ambro
ZPS	cod.	IT5330029	Dalla Gola del Fiastrone al Monte Vettore
Obiettivi e Misure di conservazione e/o Piano di Gestione		<u>Per ogni sito Indicare lo strumento di gestione e l'atto approvativo</u> Misure di conservazione approvate con DCD del Parco n. 19 del 04/07/2016 e DGR Marche n. 823/2016 <i>(compilare solo se utile alla valutazione della proposta)</i>	

2.1 - Il P/P/I/A interessa aree naturali protette nazionali o regionali? ☒ Si ☐ No	Aree Protette ai sensi della Legge 394/91: EUAP 0002 PARCO NAZIONALE DEI MONTI SIBILLINI Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore dell'Area Protetta <i>(se disponibile e già rilasciato)</i>: Riportare eventuale elementi rilevanti presenti nell'atto <i>(se utile)</i>:
Il P/P/I/A interessa altre tipologie di aree tutelate (Ramsar, IBA, fasce di rispetto PAI o D.lgs 42/04 s.m.i., etc.)? <i>(verifica facoltativa, laddove ritenuta opportuna)</i> ☒ Si ☐ No Se, Si, indicare quale ed allegare eventuale parere ottenuto: VINCOLO PAESAGGISTICO AREA PARCO art. 142 Dlgs 42/2004 Indicare eventuali vincoli presenti:	
2.2 ANALISI PER P/P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000	
— Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri) — Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri) — Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri) Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi?? ☐ Si ☐ No Se, Si, descrivere perchè: 	
SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA 2000 INTERASSATO/I Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell'Autorità delegata alla Valutazione di incidenza sono sufficienti per poter procedere all'istruttoria di screening? <i>(se, No, quindi se le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 12).</i> ☒ SI ☐ NO Se, No, perchè:	

SEZIONE 4 - DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000

SITO NATURA 2000

Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito
Natura 2000 presenti nell'area del P//P/I/A

(n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta)

PER MOTIVI DI SINTESI DEL DOCUMENTO PER LA COMPILAZIONE DI TALE SEZIONE SI FA DIRETTAMENTE RIFERIMENTO AGLI STANDARD DATA FORM DEI SITI NATURA 2000 GIÀ INDICATI E ALLE MISURE DI CONSERVAZIONE (QUADRO CONOSCITIVO) APPROVATE CON DCD DEL PARCO N. 19 DEL 04/07/2016 E DGR MARCHE N. 823/2016

STANDARD DATA FORM	STATO DI CONSERVAZIONE	OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE	PRESSIONI E/O MINACCE
<i>Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),</i>	<i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.</i>	<i>Obiettivi* e/o Misure di Conservazione e/o Piani di Gestione. (*se definiti)</i>	<i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.</i>
Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: (informazioni facoltative)			

4.1 - Determinare se il P/P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000

La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000? ☐ SI ☒ NO	Se, Si , in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito?
---	--

SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA

5.1 - Analisi gli elementi del P/P/I/A ed individuazione di altri P/P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000

La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 per il livello di screening?

☒ SI ☐ NO

Se, **No**, perché:

Specificare gli elementi del P/P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000:

1.
2.

5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 7, parte (A) "Verifica completezza integrazioni".

☐ SI ☒ NO

Se SI, perché:

5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/P/I/A

Esistono altri P/P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

☐ SI ☒ NO

Se, Si, quali:

1.

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?

Non si ritiene vi siano effetto potenzialmente correlabili

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

1.
2.
3.
4.

~~SEZIONE 6 – VERIFICA CONDIZIONI D'OBBLIGO~~

(n.b. sezione da compilare solo se sono state adottate le condizioni d'obbligo)

~~6.1 – Sono state inserite condizioni d'obbligo per la realizzazione della proposta?~~

~~☐ SI ☐ NO~~

~~6.2 – Sono state correttamente individuate Condizioni d'obbligo coerenti con la proposta?~~

(n.b. per ogni condizione d'obbligo inserita valutare se corretta/coerente ed idonea Si/No)

Riferimento all'Atto di individuazione delle Condizioni d'Obbligo:

.....

Condizioni d'obbligo inserite:

- | | |
|---------|---|
| ➤ | ☐ SI ☐ NO |
| ➤ | ☐ SI ☐ NO |
| ➤ | ☐ SI ☐ NO |
| ➤ | ☐ SI ☐ NO |

~~Se No, perché:~~

~~6.3 Sono state richieste integrazioni e/o l'inserimento di ulteriori Condizioni d'obbligo? Se, Si, riportare elenco nella sezione 7, parte (B) "Verifica completezza integrazioni".~~

~~☐ SI ☐ NO~~

~~Se Si, perché:~~

SEZIONE 7- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

Con comunicazione n.(citare riferimento) ... sono state richieste integrazioni al proponente.

Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

☐ SI ☐ NO

Se **No**, procedere all'archiviazione dell'istanza.

Se **Si**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:

.....

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)?

1)

☐ SI ☐ NO

2)

☐ SI ☐ NO

3)

☐ SI ☐ NO

Se **No**, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza**- sez. 12)

.....

Se, **Si**, ritornare a sezione 1.3.

B) La documentazione integrativa riguardo le Condizioni d'Obbligo è completa e coerente con la richiesta (6.3)?

1)

☐ SI ☐ NO

2)

☐ SI ☐ NO

3)

☐ SI ☐ NO

Se **No**, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza** – sez. 12)

.....

.....

SEZIONE 8 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

8.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form?

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, quali:

1.
2.
3.

8.2 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, quali:

8.3 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☐ SI ☒ NO

Se **Si**, concludere lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11):

.....

 ...

Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☒ SI ☐ NO

Si specifica che trattasi di un'attività autorizzabile ai sensi del *Disciplinare per lo svolgimento di attività sportive o turistico-ricreative organizzate*, che costituisce parte integrante delle misure di conservazione dei siti Natura 2000.

Se **No**, perché:

.....

 ...

Le Condizioni d'obbligo inserite sono sufficienti a garantire il rispetto degli obiettivi di conservazione del sito?

☐ SI ☒ NO

Se ~~No~~, perché:

SEZIONE 9 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

9.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO

Habitat di interesse comunitario (Allegato I DH) interessati dalla proposta:

- 6210: Formazioni erbose secche seminaturali e facies coperte da cespugli su substrato calcareo (Festuco-Brometalia) (notevole fioritura di Orchidee)
- 6170: Formazioni erbose calcicole alpine e subalpine
- 9210: Faggeti dell'Appennino con Taxus ed Ilex

Possibile perdita di habitat di interesse comunitario:

cod. habitat: 6210, 6170, 9210

(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)

☒ No

☐ SI

- ☐ Permanente
☐ Temporaneo

Possibile frammentazione di habitat di interesse comunitario:

cod. habitat: 6210, 6170, 9210

(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)

☒ No

☐ SI

- ☐ Permanente
☐ Temporaneo

9.2 - SPECIE ED HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO

Specie di interesse comunitario (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta:

-

Possibile perturbazione/disturbo di specie di interesse comunitario:

specie:

(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)

☒ No

☐ SI

- ☐ Permanente
☐ Temporaneo

Possibile perdita diretta/indiretta di specie di interesse comunitario <i>(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)</i> specie: N. coppie, individui, esemplari da SDF:		☒ No	☐ SI Stima n. (coppie, individui, esemplari) persi:
Possibile perdita/frammentazione di habitat di specie: specie: tipologia habitat di specie: <i>(n.b. ripetere per ogni habitat di specie coinvolto)</i>		☒ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo
9.3 – Valutazione effetti cumulativi	Gli altri P/P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame? ☐ SI ☒ NO Se Si , quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame:		
9.4 – valutazione effetti indiretti	La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000? ☐ SI ☒ NO Se Si , quali:		
SEZIONE 10 - SINTESI VALUTAZIONE			

Esito neg

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario

☐ SI ☒ NO

Se, Si, perché:

.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario

☐ SI ☒ NO

Se, Si, perché:

.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?

☐ SI ☒ NO

Se, Si, perché:

.....

SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

Conclusioni e motivazioni (parere motivato): (n.b. da riportare nel parere di screening)

L'attività di raccolta di campioni di rocce, in relazione alle modalità con cui avvengono i campionamenti e alle quantità limitate dei prelievi, non presentano rischi per specie faunistiche o floristiche, o per il paesaggio. Si ritiene pertanto che dallo svolgimento dell'attività in oggetto non deriveranno incidenze negative significative per gli habitat e le specie di interesse comunitario presenti nel sistema dei siti della Rete Ecologica Europea "Natura 2000". Non si ritiene altresì che lo svolgimento dell'attività possa compromettere l'integrità dei suddetti siti Natura 2000.

SEZIONE 12 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

	Esito positivo	Esito negativo
<u>ESITO DELLO SCREENING:</u> <i>(le motivazioni devono essere specificate nella</i>	☒ POSITIVO (Screening specifico) <i>Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata; nell'atto amministrativo riportare il parere motivato (Sez.</i>	☐ NEGATIVO ☐ RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA

sezione 11)		12) sulla base del quale lo screening si è concluso con Esito positivo.		☐ ARCHIVIAZIONE ISTANZA (motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 8. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo) Specificare (se necessario): 	
Ufficio / Struttura competente:	Valutatore	Firma	Luogo e data		
Ente Parco Nazionale dei Monti Sibillini	Dott. Alessandro Rossetti		Visso, 01/09/2026		